

**UCHWAŁA NR
RADY GMINY BIAŁOŚLIWIE**

z dnia 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Białosłiwie.

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.) po rozpatrzeniu skargi na Wójta Gminy Białosłiwie uchwala się co następuje:

§ 1. Skargę na działalność Wójta Gminy Białosłiwie dotyczącą zaniechania wypłaty należnego odszkodowania za przejęcie gruntu prywatnego pod drogę publiczną uznaje się za bezzasadną.

§ 2. Zobowiązuje się przewodniczącego Rady Gminy Białosłiwie do przekazania Skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem jako odpowiedzi na skargę.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Ryszard Wolny

UZASADNIENIE

W dniu 01.09.2025 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji obradowała na posiedzeniu, którego przedmiotem było rozpatrzenie skargi na Wójta Gminy Białosłowie złożonej przez A.T. (data wpływu do Urzędu 07.08.2025 r.).

Komisja, odnośnie do wskazanych w niej zarzutów stwierdziła, co następuje:

1. Zarzut: Niepełnienie obowiązków (Skarbnik / Przewodniczący RG)

Zarzut jest bezzasadny. W dacie uchwalania budżetu brak było zarówno tytułu prawnego, jak i podstawy planistycznej (UFP art. 44 ust. 3; art. 211–215; art. 18 ust. 2 pkt 4 u.s.g.).

2. Zarzut: Działanie na szkodę gminy (propozycja zrzeczenia się roszczeń)

Zarzut nie znajduje podstaw. Działanie mieściło się w ramach dopuszczalnych prawem – zgodnie z Kodeksem cywilnym tj. art. 72, który stanowi, że:

Art. 72. [Negocjacje]

§ 1. Jeżeli strony prowadzą negocjacje w celu zawarcia oznaczonej umowy, umowa zostaje zawarta, gdy strony dojdą do porozumienia co do wszystkich jej postanowień, które były przedmiotem negocjacji.

§ 2. Strona, która rozpoczęła lub prowadziła negocjacje z naruszeniem dobrych obyczajów, w szczególności bez zamiaru zawarcia umowy, jest obowiązana do naprawienia szkody, jaką druga strona poniosła przez to, że liczyła na zawarcie umowy.

Brak jest podstaw do przyjęcia, że wystąpił przymus lub naruszenie prawa, gdyż decyzja należała do strony. Dodać należy, że organ nie jest związany k.p.a. na etapie postępowania dotyczącego ustalenia odszkodowania. Przepisy k.p.a. zaczynają obowiązywać, gdy nie dojdzie do ustalenia odszkodowania i strona zwróci się do starosty o wydanie decyzji administracyjnej.

3. Zarzut zwłoki w procedowaniu kwestii wypłaty odszkodowania przez Wójta

Nieuzasadniony. Czynności były podejmowane kolejno i bez zbędnej zwłoki – zaproszenie nastąpiło w pierwszym wolnym terminie; zlecenie operatu po wyborze wykonawcy, a następnie przygotowanie zmian budżetowych. Na etapie prowadzenia rokowań zgodnie z art. 98 u.g.n., nie ma wyznaczonych ściśle terminów, dlatego nie

można uznać, że doszło do zwłoki. (UFP – tryb zmian w budżecie). Ponadto były właściciel, uznając, że nie doszło do ustalenia odszkodowania, mógł złożyć wniosek, zgodnie z art. 98 ust. 3 u.g.n. i sprawa byłaby procedowana przez starostę w trybie administracyjnym.

4. Zarzut udział osoby trzeciej w spotkaniu

Zarzut nie znajduje podstaw. Zgodnie z art. 98 ust. 3 u.g.n. rokowania prowadzi się z właścicielem – a według księgi wieczystej wyłącznym właścicielem był Skarżący. Ponadto z księgi wieczystej wynika, że jedynym właścicielem działki 913 jest Pan A.T. dlatego rokowania mogły być prowadzone tylko bezpośrednio z nim.

5. W przedstawionym stanie faktycznym Gmina działała zgodnie z prawem.

- brak wcześniejszego ujęcia wydatku w budżecie 2025 r. był obiektywnie i prawnie uzasadniony.
- kolejne czynności (rokowania, sporządzenie operatu, przygotowanie zmian w budżecie, zabezpieczenie środków) potwierdzają realizację obowiązków z należytą starannością.

Zarzuty Skarżącego dotyczące naruszenia prawa i niedopełnienie obowiązków są bezzasadne i nie znajdują oparcia w przepisach. Zarzut bezczynności również jest nieuzasadniony. W orzecznictwie sądowo administracyjnym jednoznacznie przyjmuje się, że okresu trwania rokowań nie wlicza się zatem do stanu bezczynności organu, gdyż dopiero po ich zakończeniu następuje procedowanie w trybie administracyjnym (zob. wyroki NSA: z 19.02.2019 r., I OSK 2672/18, LEX nr 2639617, oraz z 17.04.2019 r.: I OSK 3039/18, LEX nr 2653169; I OSK 3408/18, LEX nr 2657856; I OSK 3040/18, LEX nr 2653243; I OSK 3046/18, LEX nr 2654148; I OSK 3049/18, LEX nr 2657818; I OSK 3042/18, LEX nr 2653189 i in.).

Organ nie pozostaje w stanie bezczynności, lecz prowadzi czynności przewidziane przepisami prawa – w szczególności rokowania. Dopiero w przypadku ich niepowodzenia możliwe będzie wydanie decyzji ustalającej odszkodowanie, o ile taki wniosek złoży strona do starosty (art. 98 ust. 3 u.g.n.). Sam fakt trwania rokowań wyklucza zarzut bezczynności.

Orzecznictwo jednoznacznie wskazuje, że organ nie może być uznany za bezczynny, jeżeli prowadzi ustawowe działania przygotowawcze. Obowiązek wypłaty

odszkodowania powstaje dopiero po ustaleniu odszkodowania z właścicielem. Do tego momentu organ nie ma ani podstawy prawnej, ani faktycznej możliwości dokonania wypłaty.

Wobec powyższego Komisja uznaje skargę na Wójta Gminy Białosłowie za **BEZZASADNĄ**.