

Rada Gminy Białośliwie

Radni

Protokół XXI.2025

XXI Sesja w dniu 2025-09-03

Miejsce posiedzenia: Urządzie Gminy w Białośliwiu, ul. Ks. Kordeckiego 1, sala nr 18

Obrady rozpoczęto 2025-09-03 o godzinie 16:30, a zakończono o godzinie 17:34 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 15 członków.

Obecni:

1. Janusz Betański
2. Krystyna Brągiel
3. Mirosław Burzyński
4. Tomasz Furman
5. Mateusz Kabatek
6. Maria Kozak
7. Teresa Roźniatowska-Gwizdowska
8. Agnieszka Rybak
9. Rafał Ryś
10. Krzysztof Sonnenberg
11. Piotr Strojek
12. Joanna Suska
13. Paulina Szczepańska
14. Rafał Szweda
15. Ryszard Wolny

1. Otwarcie posiedzenia.

XXI sesję Rady Gminy Białośliwie otworzył i przewodniczył temu posiedzeniu Przewodniczący Pan Ryszard Wolny.

W dniu 1 września 2025 r. radni:

- Pani Krystyna Brągiel

- Pan Piotr Strojek

- Pan Rafał Szweda

- i jego osoba złożyli wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej w dniu 3 września br. Jest to podyktowane koniecznością podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Białosłowie. Jest to w pełni uzasadnione.

2. Stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący stwierdził, że w sesji uczestniczy 15 radnych, na 15-stu ustawowego składu w związku z tym posiedzenie jest prawomocne.

Następnie powitał wszystkich obecnych: radnych, Wójta, Mecenasa Mateusza Giera.

Po czym poinformował, że obrady Rady Gminy Białosłowie są rejestrowane za pomocą urządzeń nagrywających dźwięk i obraz. Klauzula informacyjna dotycząca przetwarzania danych osób uczestniczących w obradach jest zamieszczona na drzwiach sali obrad.

W związku z tym zaznaczył, że każda osoba zainteresowana udziałem w obradach sesji Rady Gminy Białosłowie powinna zapoznać się z treścią tej informacji.

Ponadto poprosił o zachowanie przepisów dotyczących ochrony danych osobowych podczas wypowiedzi i prezentacji.

Wniosek Wójta stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

3. Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący poinformował, że porządek obrad został Państwu Radnym doręczony w aplikacji e Sesja oraz podany do wiadomości na stronie BIP Gminy.

Przedstawił porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Powołanie sekretarza obrad.
5. Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Białosłowie.
6. Zakończenie obrad.

4. Powołanie sekretarza obrad.

Zgodnie z przyjętą zasadą funkcję sekretarza obrad dzisiejszej sesji pełni radny Mateusz Kabatek.

5. Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Białosłowie.

Przewodniczący zaznaczył, że Projekt uchwały Państwo radni otrzymali w materiałach sesyjnych. Ponadto projekt uchwały był omawiany na Komisji w dniu dzisiejszym.

Poprosił Przewodniczącego Rafała Szwedę o poinformowaniu o przebiegu pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Przewodniczący przedstawił skrócony przebieg obrad z posiedzenia Komisji, które odbyło się w dniu 1 września br. w Sali sesyjnej Urzędu Gminy Białosłowie.

Obecni członkowie Komisji:

- Krystyna Brągiel
- Piotr Strojek
- Rafał Szweda

Ponadto na posiedzeniu uczestniczyli: Wójt Gminy i Przewodniczący Rady Gminy.

Porządek posiedzenia:

1. Przywitanie, stwierdzenie prawomocności obrad i przyjęcie porządku obrad.
2. Wybór Przewodniczącego Komisji i jego Zastępcy.
3. Rozpatrzenie skargi na Wójta Gminy Białosłowie.
4. Zakończenie obrad.

Główny temat obrad to skarga na Wójta Gminy Białosłowie, która płynęła w dniu 7 sierpnia 2025 r., która dotyczyła zaniechania wypłaty należnego odszkodowania za przejęcie gruntu prywatnego pod drogę publiczną.

Posiedzenie otworzyła Pani Krystyna Brągiel (Radna Senior), przywitała przybyłych na komisję, stwierdziła prawomocność obrad i przyjęto porządek obrad.

Komisja dokonała wyboru przewodniczącego komisji, został nim Pan Rafał Szweda w głosowaniu otrzymał 3 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Następnie dokonano wyboru Zastępcy przewodniczącego Komisji którym został Pan Piotr Strojek w głosowaniu otrzymał 3 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Komisja, celem rozpatrzenia skargi na Wójta złożonej przez Pana A.T.:

- szczegółowo zapoznała się z treścią skargi,
- wysłuchiwała wyjaśnień złożonych przez Wójta,
- zapoznała się z dokumentami przedłożonymi przez Wójta – korespondencja między Urzędem, a skarżącym
- zapoznała się z opinią prawną

Komisja, odnośnie wskazanych niżej zarzutów jednogłośnie stwierdziła o bezzasadności skargi.

Szczegółowy protokół z prac został doręczony radnym na e sesja.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Białosłowie wraz z uzasadnieniem.

Wójt Dawid Tatera z przykrością i zaskoczeniem przyjął fakt, że wpłynęła na niego skarga w tej sprawie. Odszkodowanie za wywłaszczenia ustala się w drodze cywilnoprawnej. W pierwszej kolejności przeprowadzone są rokowania. Jeśli te nie mogą osiągnąć skutku to strona może złożyć wniosek do Starosty o ustalenie odszkodowania, który wyda decyzję administracyjną. Obecny tryb jest drogą cywilnoprawną. Wobec powyższego stanowi, że skarżący nie wyczerpał przysługującego mu prawa. Mediacje na ten moment skutku nie przyniosły. W najbliższym czasie zostanie przedstawiony skarżącemu protokół z rokowań z proponowaną kwotą tj. 103.414,00 zł., czyli taką kwotą, która widnieje w złożonym wniosku. Właściwie na tym sprawa powinna być zakończona. Jeśli chodzi o skargę, jest ona bezprzedmiotowa, ale jeśli została wywołana ta sprawa to warto przekazać opinii publicznej wielowątkowość kwestii uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki 913. Podczas rozmów ze skarżącym padał zarzut iż nie da się z Wójtem załatwiać interesów. Być może ten zarzut wynika z różnych oczekiwań wobec działania urzędu, ale może być swoistą formą uznania. Zapewnił, że wszystkie sprawy w jego gabinecie są prowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i poszanowaniem zasad etyki i transparentności. Uczciwość to jedno kluczowe słowo, które będzie wyznaczać kierunek

jego urzędowania przez całą czteroletnią kadencję. Po jej zakończeniu będzie mógł z pełnym spokojem spojrzeć w lustro mając świadomość, że realizował swoje obowiązki zgodnie z przepisami prawa, zasadami bezstronności i dobrem wspólnoty samorządowej. Co prawda przyjaciel może mu to nie przysporzyć, ale taka jest rola Wójta, by pilnować interesów Gminy. Czas na dojenie Gminy skończył się. Ma nieodparte wrażenie, że wszystkie te ataki są przez kogoś inspirowane w sposób zorganizowany. Tak, aby nie dać nawet chwili wytchnienia w wykonywaniu obowiązków służbowych. Absorbują znaczna ilość czasu. Zmuszając do szczegółowego wyjaśniania każdej najbardziej błahszej kwestii. Czasu na realizację innych istotnych zadań. Skarga też jest pisana pismem odręcznym. Grafologiem nie jest, ale są w niej dwa charaktery pisma. Zastanawia się kto pisał, a kto dyktował.

Wystąpienie będzie dosyć obszerne, poprosił o uzbrojeni w cierpliwość. Zamierza szczegółowo odnieść się do zarzutów kierowanych jego stronę jak i Skarbnik. Nie pozwoli na bezpodstawne pracowników urzędu, w której jest szefem. Na ostatniej sesji padały oskarżenia kierowane przez małżonkę skarżącego, że rzekomo pracownicy wynoszą informacje z urzędu. Jeżeli tak jest, to poprosił o wskazanie tych konkretnych nazwisk i wtedy pracownicy wystąpią na drogę sądową w sprawie zniesławienia i naruszenia dóbr osobistych i otrzymają pełną pomoc prawną z urzędu. Jednocześnie przedstawi kulisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Jest przekonany, że będzie to znaczne ciekawsze, a przy tym pozwoli państwu lepiej zrozumieć procesy planistyczne prowadzone przez poprzedniego Wójta. Na ostatniej sesji padło również stwierdzenie, że teraz wszystko ustala się w gabinecie Wójta, a kiedyś było wszystko na sesji przedstawiane. Jest dokładnie odwrotnie. Od dzisiaj przestaje też obowiązywać zasada zbiorowej amnezji odnośnie tego co działo się w latach wcześniejszych, że nikt nie pamięta o uczestnictwie w spotkaniach, nie wie nic na ten temat. Ma dostęp do kalendarza poprzedniego Wójta ze spotkaniami z kim uczestniczył, kiedy i w jakich godzinach.

Chronologia wydarzeń:

19 grudnia wpłynęło pismo skarżącego w sprawie wypłaty odszkodowania za przejęty z mocy ustawy ruchomość oznaczoną nr ewidencyjnym 913/1. W piśmie sformułowano zarzut niedopełnienia obowiązków służbowych oraz niezabezpieczenia środków na wypłatę ewentualnego odszkodowania. Budżet Gminy na rok 2025 został uchwalony 18 grudnia 2024 r., więc na dzień przed złożeniem wspomnianego wniosku. Z uwagi na tą chronologię zdarzeń nie

istniały żadne przesłanki faktyczne i prawne do wcześniejszego zabezpieczenia w budżecie Gminy na rok 2025 środków na wypłatę tego odszkodowania. W związku z powyższym zarzut niedopełnienia obowiązków zarówno przez Skarbnik jak i niego pełniącego wówczas obowiązki Przewodniczącego Rady jest całkowicie bezzasadne i nie znajduje oparcia w obowiązujących przepisach prawa. Co też potwierdziła opinia prawna kancelarii, która jest w uzasadnieniu do podejmowanej uchwały. 3 stycznia 2025 r. podczas sesji inauguracyjnej objął urząd Wójta Gminy Białośliwie. 14 stycznia 2025 r. pismem nr RO.16.10.2025 skierował do skarżącego zaproszenie na spotkanie w celu przeprowadzenia rokowań dot. odszkodowania, o które skarżący wystąpił. zaproponował pierwszy możliwy wolny termin spotkania przypadający na 31 stycznia 2025 r., czyli bez zbędnej zwłoki. 31 stycznia 2025 r. odbyło się spotkanie, z którego została sporządzona notatka służbowa. Podczas tego spotkania faktycznie zaproponował skarżącemu, żeby zrzekł się roszczeń odszkodowawczych. Jeżeli w ocenie skarżącego takie działanie stanowi działanie na szkodę Gminy Białośliwie oznacza, że mają odmienne postrzeganie interesów Gminy. Kwotę, którą mogłaby Gmina zaoszczędzić mogłaby zostać przeznaczona na wykonywanie dokumentacji projektowej wodociągu do działki głównej nr 913. Jednak została przez skarżącego odrzucona. Jego stanowisko było jednoznaczne. Nie wyraża zgody na rezygnację z tych roszczeń i oczekuje wypłaty odszkodowania. Podczas rozmowy wskazał również, że koszty doprowadzenia wodociągu do działki 913 będą znaczące, gdyż nitka zasilająca od hydroforni w Białośliwiu do ulicy Gen. Andersa jest z azbestu, a zasilenie 63 działek jest technicznie niemożliwe. Takich warunków przyłącza na pewno nie podpisze, bo będzie to skutkowało w późniejszym terminie niemożliwością dotrzymania umowy na dostawę wody dla potencjalnych mieszkańców tego osiedla. W trakcie spotkania skarżący poruszył także kwestię przejęcia prywatnych dróg wewnętrznych na majątek Gminy. Poinformował go, że z jego strony nie ma i nie będzie woli przejęcia takich działek i podjęcia takich działań, gdyż muszą one wynikać z interesu Gminy oraz ze zgodności z obowiązującymi przepisami prawa. Spotkanie zakończyło się bez osiągnięcia porozumienia. Zadeklarował jednak, że Gmina zleci wykonanie operatu szacunkowego, który pozwoli na dalsze merytoryczne rozpatrzenie sprawy odszkodowania zgodnie z procedurą przewidzianą w przepisach prawa. 10 lutego 2025 r. do Urzędu Gminy wpłynęło pismo od skarżącego, w którym wyraża on oczekiwanie wypłaty odszkodowania za przejęty z mocy ustawy grunt wyznaczając termin realizacji tego żądania do dnia 30 kwietnia 2025 r. Żądanie to stanowi element postępowania w sprawie ustalenia wysokości i wypłaty odszkodowania na podstawie operatu szacunkowego

sporządzonego przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego. 8 kwietnia 2025 r. podpisał zlecenie na wykonanie operatu szacunkowego dla działki 913/1. Termin realizacji przypadł dopiero na kwiecień, ponieważ Gmina dopiero w tym okresie zakończyła procedurę wyłonienia podmiotu, który w roku 2025 będzie obsługiwał Gminę w zakresie opracowywania operatów szacunkowych. Z uwagi na obowiązujące procedury konieczność wyboru wykonawcy w trybie przewidzianym prawem. Wcześniejsze zlecenia wykonania operatu nie były możliwe. Podkreślił, że ta czynność została wykonana niezwłocznie po zakończeniu procedury wyboru wykonawcy. Termin realizacji operatu został określony na 28 kwietnia 2025 r. 26 maja br. wystosował pismo nr RG.6833.1.2025 z zaproponowaną datą spotkania na 10 czerwca br. mające na celu ustalenie szczegółów dot. wypłaty odszkodowania. 10 czerwca odbyło się spotkanie ze skarżącym, Pan A.T. pojawił się na nim w towarzystwie małżonki. Ze względu na fakt iż małżonka skarżącego nie była właścicielem nieruchomości ani nie legitymowała się pełnomocnictwem do reprezentowania skarżącego podjął decyzję o wyproszeniu jej z gabinetu. Decyzja ta została również podyktowana obawami związanymi z wcześniejszym spotkaniem w styczniu 2025 r. podczas, którego małżonka skarżącego zachowywała się w sposób agresywny. Mieli zresztą państwo pokaz na poprzedniej sesji, kiedy zabierała głos w wolnych głosach i wnioskach. Mając na względzie spokojny przebieg rozmów uznał za zasadne podjęcie takiego kroku zgodnie z zasadą zapewnienia porządku i należytego przebiegu czynności służbowych. Podczas spotkania poinformował skarżącego, że zgodnie ze złożoną deklaracją Gmina wykonała operat szacunkowy nieruchomości. Ponowił również propozycję złożoną w styczniu, aby skarżący zrzekł się roszczeń odszkodowawczych, jednakże odmówił. Wobec powyższego przekazał informacje, że zostanie wszczęta procedura związana z wypłatą wskazanych środków. Procedura ta obejmuje w szczególności zabezpieczenie stosownych środków finansowych w budżecie Gminy Białośliwie przez Radę Gminy co jest warunkiem koniecznym do realizacji wypłaty odszkodowania zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych. Z uwagi na fakt iż materiały na sesję absolutoryjną planowaną na dzień 25 czerwca muszą być publikowane z dwutygodniowym wyprzedzeniem, a jednocześnie przygotowywane są z trzytygodniowym wyprzedzeniem, niemożliwe było zabezpieczenie środków na tą sesję. Ponadto ze względu na złożoność procedury wprowadzania autopoprawek do budżetu co znacznie komplikuje cały proces administracyjny podjęto decyzję o odstąpieniu od takiego kroku na sesji absolutoryjnej i zaplanowane zostało to do uwzględnienia na sesji sierpniowej. W konsekwencji środki na wypłatę odszkodowania zostały zabezpieczone na sesji

Rady Gminy zaplanowanej na dzień 13 sierpnia 2025 r. Podczas spotkania ze skarżący poruszył również kwestię opłat planistycznych naliczanych w związku ze sprzedażą przez niego działek budowlanych. Poinformował go, że obowiązek uiszczenia opat planistycznych wynika bezpośrednio w związku z przepisami prawa i jest realizowany zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz przepisami wykonawczymi. Zwrócił również uwagę na sytuację, która została przegłosowana przez poprzednią Radę Gminy polegającą na ustanowieniu wyłącznie dla skarżącego opłaty planistycznej w wysokości podczas, gdy standardowa stawka obowiązująca w innych miejscowościach i innych miejscowych planach na terenie Gminy Białosłowie wynosiła 30%. Udzielenie takiego preferencyjnego ustępstwa przez poprzedniego Wójta i poprzednią Radę ocenia się jako niesprawiedliwe w stosunku do pozostałych mieszkańców naszej Gminy. Była później zmiana w pozostałych planach również na 15%, ale ona jest tylko pozorna. W większości przypadków i tak będzie naliczana opłata 30%, czego już jest dowód, ponieważ była pewna wątpliwość jaką stawkę trzeba naliczyć dla innej działki z terenu Gminy Białosłowie i podjął decyzję o naliczeniu stawki 30%. Wnioskodawcy odwołali się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego i utrzymali w mocy jego decyzję, czyli 30% naliczane dla pozostałych. Obecna skarga w jego ocenie jest pokłosiem jego konsekwentnej realizacji obowiązków służbowych i prawidłowego egzekwowania przepisów prawa w tym zakresie. Wydał łącznie kilkanaście decyzji administracyjnych, więc złożoną skargę trzeba potraktować jako próbę odwetu za jego prawidłowe działania. Podkreślił, że gdyby zaniechał wydawania decyzji administracyjnych dot. opłat planistycznych naruszyłby przepisy dot. dyscypliny finansów publicznych. A tym samym pozbawił Gminę tzw. dochodów własnych, co jest niedopuszczalne z mocy ustawy. Niech najlepszym świadectwem jego uczciwości i działania w interesie gminy będzie sprawozdanie za I półrocze 2025 r. Za ten okres odnotowano ponad pół miliona oszczędności. Dla niego oraz dla Skarbnik jest to najlepsza forma rzetelnego i odpowiedzialnego zarządzania finansami Gminy Białosłowie. Na spotkaniu dodatkowo po raz kolejny poruszono kwestie wodociągu oraz przejęcia dróg zewnętrznych. Ponownie poinformował skarżącego, że nie ma planów realizacji tych działań w najbliższym czasie. Ponadto powiadomił o jego zamiarze wystąpienia do Rady Gminy z wnioskiem o zmianę uchwały regulującej zasady przejmowania dróg wewnętrznych. Proponowana zmiana przewiduje, że każdorazowe przejęcie drogi prywatnej przez Gminę Białosłowie będzie wymagało uprzedniej zgody Rady Gminy Białosłowie. Stanowiłoby to odejście od dotychczasowej praktyki w ramach, której decyzje w tym

zakresie może podejmować jako Wójt jednoosobowo. Uważa, że należy wprowadzić pewne „bezpieczniki”. Obecnie nie ma takiej możliwości, by zrobić coś naprzeciwko interesowi Gminy, ale lepiej by te zabezpieczenia zostały wprowadzone. Takie stanowisko jest odpowiedzią na zarzuty skarżącego jakoby Rada Gminy miała by podjąć uchwałę cyt. „która zablokuje wodę i media”. Podkreślił, że podobne stwierdzenia nigdy nie padły, a zarzuty są całkowicie bezpodstawne i wynikają z niezrozumienia materii, o której była mowa. Dodatkowo zarzuty zawarte w skardze iż sugerował, że skarżący jest w zмовie z byłym Wójtem Gminy Białosłiwie są też całkowicie nieprawdziwe. Takie sugestie nigdy nie miały miejsca. Jest to całkowicie bezpodstawne i stanowią nadinterpretację i nie znajdują odzwierciedlenia w rzeczywistości. 10 czerwca br. spotkanie w godzinach popołudniowych wpłynęło kolejne pismo od Pana A.T. W piśmie tym ponownie kwestie rzekomego podjęcia przez Radę Gminy uchwały „która zablokuje wodę i media”. Te słowa dla niego są niezrozumiałe. Ponadto skarżący w piśmie powołuje się na zarzut, że zabrano mu ziemię. Jednakże w toku szczegółowej analizy całego procesu podejmowania uchwały dot. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (cała dokumentacja ma około 2000 stron), przejrzał wszystkie strony. Istnieje deklaracja skarżącego z własnoręcznym podpisem, w której wyraża on brak uwag do proponowanego podziału nieruchomości. Wobec powyższego można jednoznacznie stwierdzić, że skarżący aktywnie uczestniczył w procesie uchwalania miejscowego planu i miał pełną świadomość rozwiązań przestrzennych. 11 czerwca br. wystosował pismo do skarżącego, w którym poinformował, że została wszczęta procedura wypłaty wskazanych środków. 1 lipca br. pracownik merytoryczny prowadził uzgodnienia z kancelarią prawną dot. projektu dokumentu „protokół uzgodnień”. Podpisanie protokołu co jest równoznaczne z zaciągnięciem zobowiązania finansowego zgodnie z zapisami ustawy o finansach publicznych możliwe dopiero będzie po zabezpieczeniu odpowiednich środków finansowych w budżecie Gminy Białosłiwie na właściwym paragrafie wydatków. W przypadku zabezpieczenia środków, a to już zostało poczynione protokół zostanie sporządzony i przedstawiony skarżącemu. Jest też umówione spotkanie na 12 września br. 8 lipca br. pracownik merytoryczny prowadził również uzgodnienia z kancelarią prawną projektu uchwały w sprawie ustalenia zasad nieodpłatnego przejmowania na własność Gminy Białosłiwie nieruchomości stanowiących drogi wewnętrzne lub przeznaczonych pod drogi. Proponowana zmiana pozbawia Wójta Gminy uprawnień do jednoosobowego przejmowania takich nieruchomości na majątek Gminy i każdorazowo przenosi kompetencje na Radę Gminy. Zostanie to zaproponowane na najbliższej sesji. Skarga wniesiona przez skarżącego

jest bezprzedmiotowa, żaden ze stawianych zarzutów nie znajduje potwierdzenia w faktach. Nie doszło do naruszenia zasad praworządności, terminowości, ani lojalności wobec obywateli, gdyż procedura prowadzona jest bez zbędnej zwłoki. Nie występuje beczynność organu. Od początku roku podejmowane były kolejne kroki zmierzające do wypłaty odszkodowania. Ponadto jak Wójt podejmował dwie próby mediacji i rokowań, które jednak nie przyniosły oczekiwanego rezultatu. Nie doszło do narażenia Gminy Białosłowie na odpowiedzialność odszkodowawczą, gdyż ta powstała już w 2023 r. w momencie podziału działki 913 dokonane przez ówczesnego Wójta Pana Krzysztofa Rutkowskiego. Procedura wypłaty odszkodowania rozpoczęła się dopiero wraz ze złożeniem wniosku przez zainteresowanego tj. 19 grudnia 2024 r., po którym wszelkie działania były prowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Nie miało naruszenie miejsca przekroczenia dyscypliny finansów, ani ze strony Wójta ani ze strony Skarbnika. Ponadto nie dopuścił się zaniechania, cała procedura była prowadzona zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Kwota odszkodowania znajduje odzwierciedlenie w zabezpieczonych środkach podczas sesji Rady Gminy w dniu 13 sierpnia 2025 r. Podczas spotkań wielokrotnie z ust skarżącego padało stwierdzenie, że nie da się z Wójtem robić interesów i to jest prawda. W jego gabinecie nie załatwi się spraw poza obowiązującymi przepisami prawa.

Procedura uchwalania miejscowego planu: prywatyzacja zysków i upublicznienie kosztów.

Cała procedura rozpoczęła się w czerwcu 2020 r. Na początku były różne propozycje podziału działki 913. Zapytał, który wariant wybrano? Radny Rafał Rys odp., że ten najmniej korzystny dla Gminy. Wójt odp., że dokładnie tak. Wariant, który Gmina z mocy prawa musi przejąć nieruchomość pod drogę gminną i wypłacić odszkodowanie. Jako dowód posiada dokumenty, które w jakiś sposób były planowane. Pierwszy podział, gdzie droga nie jest wyznaczona. Później pojawiają się kolejne. Początkowo opłata planistyczna w projektach wynosiła 30%. Wszystko zmienia się po spotkaniu, które odbyło się 17 stycznia 2022 r., w którym uczestniczyły cztery osoby. Na tym spotkaniu odbyło się chyba przedstawienie nowej propozycji podziału, która ostatecznie została przyjęta. W konsekwencji tego spotkania skarżący składa wniosek w dniu 21 marca 2020 r., który oczekuje od Wójta Gminy zmiany powierzchni działek oraz wysokość opłaty planistycznej i Wójt wyraża zgodę. Podział i wysokość działek. Był wniosek o opłatę planistyczną 10% z 30%, ale Wójt proponuje 15%. Zrobił też szacunkową wycenę 1 km wybudowania drogi w tym miejscu. Dróg wewnętrznych jest około 1,5 km. Jeśli Gmina miałaby przejąć drogi

wewnętrzne to budowa 1 km w tym miejscu (chodnik, oświetlenie, kanalizacja deszczowa i sanitarna, wodociąg i kanał technologiczny), to 1 km wyniosłby ok. 8 mln zł. Po zaakceptowanym wniosku na opłatę planistyczną 15% wpływają wnioski od mieszkańców, którzy wnoszą uwagi do projektu uchwał, aby przywrócić z proponowanych 15% do 30% dla działki 913 lub doprowadzić do ujednolicenia stawki w całej Gminie. Wybrano ten II wariant, ujednolicono pozornie. Wnioski zostały nieuwzględnione. Dla radnych była taka odp.: „Zgodnie z projektem planu zdecydowana większość terenów w tym terenów komunikacji będzie stanowić własność prywatną. W związku z powyższym nakłady związane z zagospodarowaniem i wyposażeniem obszaru objętego planem będą obciążały głównie przyszłych właścicieli tych terenów. Gmina w tym zakresie poniesie proporcjonalne niewielkie nakłady w stosunku do powierzchni aktywizowanych terenów”. Jest to wersja dla radnych i dla ludzi. Natomiast w zaciszu gabinetu rozpoczyna się przygotowanie projektu uchwały w sprawie ustalania zasad przejmowania na własność Gminy dróg wewnętrznych lub przeznaczonych pod drogi, gdzie daje się Wójtowi nieograniczone uprawnienia do przejmowania dróg wewnętrznych jednoosobowych. Uchwałą z dnia 29 lutego 2024 r. podjęto taką uchwałę. Najciekawszy jest protokół z tej sesji, jest to oficjalny dokument. Jedna radna zapytała „Nie chciałabym mieć takiej sytuacji jaka mieli ostatnio podczas dyskusji nad działką 913, gdzie dostawali sygnały od dwóch panów, że muszą podjąć uchwałę. Radna odebrała to jako zastraszanie, że jeżeli tego nie zrobią to właściciel działki wystąpi o odszkodowanie. Podano kwotę 100 tys zł”. Dziwi go taka presja na radnych. Wójt z rozbijającą szczerością odp. cyt. „Przecież sami podnieśliście rękę, sami to uchwaliliście, więc co wy chcecie”. Na tej sesji też, która obejrzał było też stwierdzenie, że nikt na razie dróg wewnętrznych przejmować nie będzie i uchwała daje tylko takie możliwości. Jest to wersja oczywiście dla radnych i ludzi, bo znowu w zaciszu gabinetu w dn. 2 października 2023 r. skarżący składa wniosek z ponowną prośbą o przejęcie nieodpłatnie na rzecz Gminy Białosłowie celem dobra publicznego dróg wewnętrznych. Odp. Wójta cyt. „Gmina wstępnie wyraża wole nieodpłatnego przejęcia w/w nieruchomości”. W późniejszym czasie odbyły się wybory i nie wystarczyło czasu na finalizację, bo wygrała na „szczęście Pani Ilona Zwierzykowska”. Na koniec, kiedy opuści ten gmach po zakończonej kadencji, będzie mógł wyjść na ulicę Białosłowie i popatrzeć ludziom w oczy. Tego również życzył po tym głosowaniu.

Przewodniczący Ryszard Wolny podziękował za złożone wyjaśnienia krok po kroku dot. skargi. Wójt odpowiedział chronologicznie na wszystkie zarzuty.

Radny Rafał Ryś przypomniał sobie, że był na sesji co jeden podmiot z piętnastu i mówił o opłacie planistycznej. Było dla niego nie zrozumiałe dlaczego jeden podmiot ma mieć 15% opłaty, a pozostałe osoby 30%. Po tym co przedstawił Wójt, ale może się mylić, to doszło do pewnej zмовy i nie boi się tego powiedzieć. Jeśli są jakieś plany i są długie oczekiwania właściciela i nagle jest na spotkaniu z Wójtem, to wygląda to bardzo podejrzanie. Na sesji, w której uczestniczył to nie przeszło w jakiś dziwny sposób. Pojawiło się to na kolejnej sesji, na której już go nie było i uchwała przeszła. Są tu znamiona braku kontroli. Rada pozbywa się funkcji nadzorczej o kontroli tego do czego jest powołana. Jest organem nadzorującym i kontrolującym Wójta Gminy Białosłowie. Uchwałą umożliwiła Wójtowi podejmowanie jednoosobowych decyzji i wszędzie się od tego odchodzi. Chodzi o to, żeby nie było pola do nadużyć. Jeśli decyzje podejmuje jedna osoba, to stwarza to niekorzystne warunki powiedzmy dla dużej grupy mieszkańców. Jednej z radnych oczy otworzyły się na tamtej sesji i nie ma wątpliwości co się działo. Uważa, że należałoby tą sprawę wyjaśnić, bo nie można doprowadzać do takich rzeczy. Może się mylić, ale jest niepokojące spotykanie się w zaciszu gabinetu w wąskiej grupie, ukrywanie pewnych faktów przed Radą czy też może przed niektórymi radnymi, bo nie wszyscy radni zagłosowali za. Resztę historii ma sobie każdy dopowiedzieć sam, dlaczego ktoś ma 15%, a inni 30%. W każdej jednostce samorządu terytorialnego broni się od tego, żeby przejmować drogi prywatne. W momencie przejęcia zaczyna odpowiadać za odsnieżanie, za naprawę drogi. Zapytał jaki jest interes przejmowania dróg wewnętrznych, podnoszenia wartości osobie prywatnej? Takie sytuacje dzieją się niestety w państwie. Zawsze człowiek zastanawiał się dlaczego przetarg prywatny z fakturą kosztuje tyle i tyle. A tutaj duża inwestycja, która powinna być dużo tańsza. Jest jak najbardziej za słowami Wójta, „żeby rano wstać i móc spojrzeć sobie w lustro i nie mieć do siebie ani do nikogo innego pretensji”. Jego słowa prosi, aby przyjąć pod rozwagę. Nie wie czy są coś w stanie z tym zrobić. Tamta sesja spinała wszystko co było złe, to co widział złe. W tamtym momencie nie wykazywał zainteresowania, koleżanka poprosiła go, aby był na tej sesji, bo jej się to nie podobało. Na tej sesji była również poruszana kwestia Dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury, czyli burdel, który tam się działo. Krycie tego burdelu przez radnych, które co roku głosowało i zamiatało sprawę pod dywan. To nie tylko ona była temu winna, bo jej się na to pozwalało. Ci, którzy tak głosowali na radnego na pewno nie nadają się.

Przewodniczący zapytał czy radni mają jakieś szczegółowe pytania dot. skargi.

Radna Krystyna Brągiel w związku z tym, że od kilkunastu dni jest członkiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zapoznała się szczegółowo z materiałem, które dotyczą skargi. Usłyszała jak skarżący, a wtedy wnioskujący było to w trakcie prawie wszystkich uzgodnień planu przestrzennego zagospodarowania i wtedy procedura mogła biec dalej i plan byłby skończony przynajmniej 1,5 roku wcześniej. Nagle pojawił się wniosek, który oczywiście mieszkańiec ma prawo złożyć. Wyłączyć z użytku rolniczego i przekształcić na działki budowlane w takiej miejscowości, to dla niej był szok. Ani Gmina, ani ta miejscowość nie była i nie jest żadną strefą ekonomiczną, żeby prawie 70 działek było potrzebnych jako działki budowlane. Tym bardziej, że już w tym czasie w miejscowości był nadmiar działek. Mały właściciele, ale nikt tych działek nie kupował, nie wykorzystywał. Poza tym już wtedy istniały wskaźniki normatywne w stosunku do mieszkańców Gminy ile można przeznaczyć dodatkowych działek budowlanych w danej Gminie. Była niestety taka ustawa, która funkcjonuje dalej, że te wskaźniki normatywne obejmowały całą Gminę. W związku z tym, jeśli w jednej miejscowości działek budowlanych powstało x, to w tych pozostałych, a szczególnie, gdzie jest mniej indywidualnych rolników, to nie ma szans na przeznaczenie gruntu na działkę budowlaną. Wszelkie normy zostały przekroczone. W tamtym czasie usiłowała to powiedzieć, ale nikt nie brał tego pod uwagę. Wszyscy byli szczęśliwi i zadowoleni. Ustalane są obecnie nowe zasady odnośnie planu to nie znaczy, że te wskaźniki normatywne zmieniają się. Jeśli dalej będzie to na takie zasadzie, to pozostałe miejscowości zostaną bez działek budowlanych, bez dalszego rozwoju. Chociaż do tej pory funkcjonuje zasada, że rolnik indywidualny może na swoim gruncie, przy swojej posesji przeznaczyć kawałek ziemi na działkę budowlaną, ale nie wiadomo co będzie na 1,5 roku. Mapy, które widziała, a dotyczyły miejscowości Nieżychowo np. wszystkie grunty z prawej i lewej strony wzdłuż drogi do Kosztowa, to nie przewiduje się w tamtym miejscu działek budowlanych. Pomimo tego, że gruntów jest sporo. Uważa, że sami sobie zablokowali rozwój przyszłości niektórych miejscowości. Odnośnie skarżącego zastanawia ją dlaczego ten Pan po prawie dwóch latach wystąpił o roszczenie odszkodowania. Podejrzewa, że umowa była całkiem inna, bo nikt poprzedniej Radzie nie powiedział, że trzeba będzie wypłacić odszkodowanie. Uważa, że było to utrzymywane w tajemnicy. Ta cała sytuacja jest bardzo zastanawiająca, że skarżący czekał aż dwa lata aż zmieniały się organy samorządowe i wystąpił z wnioskiem o odszkodowanie. Mógł już wtedy w drodze honoru, swojego sumienia przekazać tą drogę za darmo, bo jest potrzebna dla działek budowlanych. Odbiera to jako, że jakieś osoby trzecie mogą nim sterować. Nie wie czy to 100 tys

zł usatysfakcjonują go. Jest więcej niż pewne, że te działki, które posiada będzie sprzedawał 20 lat. Dla Gminy jest to obecnie duży wydatek, ale ślad skarżącego pozostanie w myślach. Przynajmniej dla niej w sensie negatywnym.

Przewodniczący popiera przedmówczynię, bo bardzo dobrze pamięta wcześniejsze zmiany w planie. Urbaniści tłumaczyli poprzedniej Radzie, że jest istniejący bilans ilości mieszkań do wielkości Gminy i był już przekroczony w tamtym momencie. W późniejszym czasie tego bilansu nie było, ale ustawa obowiązuje nadal jak się nie myli.

Radny Rafał Ryś skorygował swoją poprzednią wypowiedź, bo przedmówczyni otworzyła mu oczy na pewne kwestie. Tych radnych, którzy nie mieli świadomości nad czym głosują, bo faktycznie nie wziął pod uwagę aspektu, że byli manipulowani informacjami chce przeprosić. Ci, którzy byli świadomi, podtrzymuje swoje słowa.

Radny Mirosław Burzyński zapytał ilu na dzień dzisiejszy jest właścicieli działek, którzy płacą 15% opłaty planistycznej, a ilu płaci 30%?

Wójt odp., że dla działki 913 jest 15%. Dla miejscowego planu Białosłowie i Dworzakowo w związku z tym, że była podjęta uchwała w ubiegłym roku zmieniająca pierwotny plan zagospodarowania przestrzennego na 15% , ale dotyczy stosunku zmiany z poprzedniego do obecnego i różnica wartości. Te działki, które były sprzedawane wcześniej będą miały naliczane 30%. Są przypadki, że będzie opłata 15%, ale jest to niewielka ilość działek. Dla niektórych działek wartość nie wzrosła, więc nie będzie żadnej opłaty. Z urzędu musi zostać wszczęta procedura oraz wyjaśnienie, że wartość działki nie wzrosła w wyniku podjęcia miejscowego planu i wtedy odstępuje się od naliczania tej opłaty. Są też takie przypadki.

Radny Mateusz Kabatek zapytał czy po negocjacjach, jeżeli zostanie wypłacona kwota ponad 103,414,00 zł to roszczenie wyczerpie się?

Wójt odp., że jeśli zostanie podpisany protokół z rokowań to tak.

Radna Teresa Roźniatowska – Gwizdowska zapytała czy w tym wypadku o odsetkach nie ma mowy?

Wójt odp., że nie absolutnie nie ma mowy o odsetkach.

Więcej głosów w dyskusji nie było.

Głosowano w sprawie:

przyjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Białosłiwie.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Janusz Betański, Krystyna Brągiel, Mirosław Burzyński, Tomasz Furman, Mateusz Kabatek, Maria Kozak, Teresa Roźniatowska-Gwizdowska, Agnieszka Rybak, Rafał Ryś, Krzysztof Sonnenberg, Piotr Strojek, Joanna Suska, Paulina Szczepańska, Rafał Szweda, Ryszard Wolny

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (0)

Uchwała **Nr XXI.104.2025** w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Białosłiwie została podjęta jednogłośnie.

Uchwała stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

6. Zakończenie obrad.

Przewodniczący zakomunikował, że porządek obrad został w całości wyczerpany. Podziękował wszystkim za udział i zamknął XXI sesję Rady Gminy Białosłiwie

Przewodniczący

Rady Gminy Białosłiwie

Ryszard Wolny

Przygotowała: Podinspektor Agnieszka Maternowska